



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

1

בעניין: עיזבון המנוח אלמוני ז"ל

המבקשים:

1. אברהם
  2. שמואל
- ע"י ב"כ עו"ד דני שרמן

נגד

המשיבים:

1. אייל  
ע"י ב"כ עו"ד מאיר אסטרייכר
2. חנה  
ע"י ב"כ עו"ד אריאל דרור

2

### החלטה

3

4

זוהי החלטה בבקשת המבקשים (להלן: "הבקשה") להורות על ביטול פסק דין, אשר אישר הסדר חלוקת עיזבון בין המשיב 1 (להלן: "המשיב") לבין המשיבה 2 (להלן: "המשיבה").

5

6

7

[הערה – שמות הצדדים הינם שמות בדויים למניעת זיהויים]

8

9

א' – ההליך שבפני:

10

1. בין המשיב לבין המשיבה, אשר שניהם אחים וילדיו של המנוח, התקיימו בפני הליכים בעניין צוואת המנוח מיום 28.6.12 (להלן: "הצוואה המאוחרת"), לאחר שהמשיב הגיש בקשה לקיים את הצוואה המאוחרת בעוד שהמשיבה התנגדה לכך.

14

קדמה לצוואתו של המנוח, צוואה קודמת מיום 13.11.07 (אשר תוקפה לא נבחן על ידי, על כל המשתמע מכך; להלן: "הצוואה המוקדמת").

17

2. בבקשתם שבפני, טוענים המבקשים כי הם ילדיה של המנוחה, הגב' לילך ז"ל, ביתו של המנוח מנישואיו הראשונים, הכל כפי שיובא בהרחבה בהמשך.

19

20



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

3. לענייננו, צוואתו המאוחרת של המנוח מחזיקה פתיח קצר ושני סעיפים בלבד, אשר למען  
שלמות התמונה, תובא במלואה להלן:

### צוואה

הואיל ואין אדם יודע עת פקודתו והיות וברצוני לערוך צוואה ולהביע את רצוני האחרון ואת מה  
שיעשה ברכושי ועזבוני אחרי אריכות ימיי ושנותיי לפיכך, אני הח"מ [המנוח] בעל ת.ז. ישראלית  
מס' [...] תושב גבעתיים ואזרח ישראל, בהיותי בדעה צלולה ומיושבת, ללא כפייה, ללא אונס,  
ללא איום, ללא תרמית וללא השפעה בלתי הוגנת.

### מצווה בזה כדלהלן:

1. כל צוואה קודמת לצוואה זו בטלה בזאת ומבוטלת.
2. אני מבקש ומצווה כי כל עזבוני, מכל מין וסוג שהוא ובכל מקום שהוא, בין  
מקרקעין ובין מטלטלין ובין זכויות, יעבור ליורשיי על פי דין בהתאם לחוק  
הירושה, תשכ"ה 1965 או כל חוק המסדיר ירושתו של אדם שיהיה בתוקף  
במועד פטירתו.

### ולראיה באתי על החתום בתל אביב ביום 26 לחודש יוני 2012

\_\_\_\_\_  
[המנוח]

### אנו החתומים מטה:

מעידים בזה כי המצווה הנ"ל [המנוח] שזוהה על-ידינו, חתם על הצוואה דלעיל בפנינו  
מראינו הטוב והחופשי, ולאחר שהצהיר כי זו צוואתו האחרונה, אישרנו באותו מעמד  
בחתימת ידינו על פני הצוואה, זה בפני זה ובפני המצווה, שהמצווה הצהיר וחתם כאמור.

\_\_\_\_\_  
כתריאל בארי, עו"ד

\_\_\_\_\_  
[עדה]

.....ת.ז.

.....ת.ז.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

[הערה – על גבי הצוואה חתימות המצווה והעדים]

4. עיננו רואות כי בצוותו המאוחרת של המצווה, עשה המצווה שניים:

א. הורה על ביטול כל צוואה שערך קודם לצוואה זו.

ב. הורה כי את מלוא עיזבונו יירשו יורשיו על פי דין בהתאם לחוק הירושה, תשכ"ה  
1965 (להלן: "חוק הירושה").

5. ביום 16.2.15 לאחר תום שלב הבאת הראיות, ניתן צו לסיכומים בכתב.

6. ביום 1.3.15 הגיש ב"כ המשיבה הודעה על הגשת הסכם חלוקת עיזבון, כאשר בהסכם שצורף  
להודעה, נרשם כי ההתנגדות תידחה ללא צו להוצאות וצוואת המנוח מיום 26.6.12 (הצוואה  
המאוחרת) תקיים. עוד נרשם כי הצדדים (המשיב והמשיבה) הגיעו להסדר לחלוקת עיזבון  
המנוח, אותו נתבקשתי לאשר.

בפסק דיני מיום 3.3.15 (להלן: "פסק הדין") ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים וכן  
ניתן צו לקיום צוואת המנוח מיום 26.6.12.

להזכיר, צוואת המנוח מיום 26.6.12 קובעת כי יורשיו של המנוח הינם יורשיו על פי דין  
בהתאם לחוק הירושה.

7. חשוב מאוד לומר בקול ברור וצלול, כי עד למועד הגשת הבקשה, לא ידע בית המשפט ולא  
הודע לו דבר וחצי דבר בדבר קיומם של יורשים נוספים על פי דין, ולמעשה, כפי שיפורט  
בהרחבה להלן, הייתי סמוך ובטוח כי למנוח שני ילדים בלבד, שני יורשים על פי דין בלבד,  
הם המשיבים שבפני.

8. ביום 25.10.15 פנו המבקשים לבית משפט זה, בתיק זה, בבקשה דנן. בבקשתם, עתרו  
המבקשים להורות על ביטול הסדר חלוקת העיזבון אשר אושר בפסק הדין; להורות כי  
בהתאם לצוואת המנוח שקוימה, זכאים הם לשליש מעיזבונו של המנוח; להורות למשיבים  
להעביר לידי המבקשים כספים שקיבלו מהעיזבון מעבר לחלקם ולחייב את המשיבים  
בהוצאות ההליך.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

9. המשיבים הגיבו בנפרד לבקשת המבקשים וביקשו לדחותה. בדיון שהתקיים בפני ביום  
18.1.16, הודיע ב"כ המשיב כי הוא חוזר בו מהתנגדותו לבקשה, תוך שהוא מתחייב, בשם  
מרשו, לכבד כל החלטה שתניתן. בהחלטתי מאותו היום, שוחרר המשיב בהמשך הדיון  
לבקשה והתנגדותו לבקשה נמחקה ללא צו להוצאות.
10. ביום 28.1.18 הבקשה נשמעה, עדים נשמעו ונחקרו בחקירה נגדית, נשמעו סיכומים בע"פ  
ומשלא עלה בידי להביא את הצדדים לכדי הסכמה שתייתר מתן החלטתי זו, לא נותרה כל  
ברירה אלא ליתן החלטתי זו.
- ב' – טענות הצדדים:**
11. מאחר והמשיב חזר בו מהתנגדותו לבקשת המבקשים, תובאנה להלן אך טענות המבקשים  
והמשיבה.
12. להלן עיקר טענות המבקשים:
- א. המבקשים, ילדיה של ביתו המנוחה של המנוח, הם יורשי אימם ומאחר ואימם  
הינה יורשתו של המנוח על פי דין, הרי שהם זכאים לרשת שליש מעיזבונו של  
המנוח.
- ב. המבקשים לא זומנו להליך שהתקיים בבית המשפט, הם לא ידעו על קיומו וכן  
מעולם לא ויתרו על זכותם לרשת את המנוח, כפי חלקם שבדין.
- ג. לטענת המשיבה כי הם ויתרו והסתלקו מירושתם, משיבים המשיבים כי לא היו  
דברים מעולם. מוסיפים המבקשים לאמור כי המשיבה פעלה מולם בחוסר תום  
לב, היא הסתירה את דבר קיומה של אימם המנוחה מבית המשפט ואף את דבר  
קיומם שלהם כיורשיה של האם המנוחה.
- ד. מאחר וצוואתו המאוחרת של המנוח קוימה על ידי בית המשפט, הרי שהם  
יורשים את חלקה של האם (שליש) ולא ניתן לגרוע מזכותם לרשת שלא בהתאם  
לדין.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 להלן עיקר טענות המשיבה : 13.
- 2
- 3 א. במסגרת ההליך, נטען כי אימם המנוחה של המבקשים לא הייתה ביתו של  
4 המנוח [יוער כי טענה זו נזנחה בסיכומי המשיבה].
- 5
- 6 ב. במפגש שנערך בין המבקשים לבין המשיבה, הסתלקו המבקשים מחלקם  
7 בעיזבון המנוח והמשיבה הסתמכה על הסתלקות זו. המבקשים ידעו על  
8 ההליכים שבפני, הם בחרו מיוזמתם שלא ליטול חלק בהליכים ולכן אין לאפשר  
9 להם כיום לפעול בניגוד למצג שהציגו.
- 10
- 11 ג. הבקשה הוגשה בשיהוי כבד, אשר אין לו כל הסבר ושיהוי זה בלבד מחייב את  
12 דחיית הבקשה.
- 13
- 14 **ג' – דיון:**
- 15
- 16 14. כבר בפתח פרק זה, אין עלי אלא לומר כי דין הבקשה להתקבל על כל חלקיה. בכל הכבוד,  
17 וכפי שיפורט להלן, התנהלותה של המשיבה במסגרת הליך זה חשפה דרך פעולה מטרידה  
18 מאד, שרבדים ממנה אינם אלא ניסיון פסול – שלצערי הצליח – להביא את בית המשפט ליתן  
19 החלטות בענייני ירושה בהתעלם מיורשים נוספים, אגב גריעת חלקיהם על פי הדין.
- 20
- 21 15. חרף כל המלל וחרף כל הטיעונים שנשמעו, על עובדה אחת אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת  
22 והיא כי המבקשים הינם יורשי המנוח, אשר בהתאם לצוואתו חלקם בעיזבונו הוא שלישי.
- 23
- 24 16. יש לזכור ולהזכיר כי בפסק הדין ניתן צו לקיום צוואת המנוח, אשר בהתאם לו, יורשי המנוח  
25 הם יורשיו על פי דין. מאחר ובתו של המנוח היא יורשתו בהתאם לדין, ומשהמבקשים הינם  
26 יורשי הבת המנוחה, הרי שהמבקשים הופכים באחת להיות יורשי המנוח על פי צוואתו.
- 27
- 28 17. הינה כי כן, מרגע מתן צו לקיום צוואת המנוח, הכלל הבסיסי בדיני ירושה ועיזבון, כאמור  
29 בסעיף 1 לחוק הירושה ("במות אדם עובר עיזבונו ליורשיו") מתקיים במלוא עוזו. כיוון שכך,  
30 וכיוון שהייתה מחלוקת באשר לצוואתו המאוחרת של המנוח, ומאחר ומחלוקת זו התבטלה  
31 בפסק הדין מיום 3.3.15, הרי שבאותו מועד, על פי דיני הירושה, יורשי המנוח הינם: המשיבה  
32 (שליש), המשיב (שליש) והמבקשים (שליש).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 כפועל יוצא מכך, כל הסדר המתקיים בין המשיב לבין המשיבה, הינו הסדר המתקיים בין  
2 שניהם. כפי שאדם איננו יכול להוריש יותר ממה שיש לו, כך יורש לא יירש יותר מכפי חלקו  
3 (חלקו, לרבות חלקים נוספים שהועברו לו פזין מיורשים אחרים).  
4
- 5 18. באשר לטענת המשיבה כי המבקשים ויתרו על חלקיהם והסתלקו הימנה, בכל הכבוד, טענה  
6 זו טוב היה לה אלמלא נטענה משנטענה, ואנמק:  
7
- 8 19. סעיף 6(א) לחוק הירושה קובע כי (הדגשות לא במקור):  
9
- 10 **"לאחר מות המוריש וכל עוד לא חולק העזבון רשאי יורש, בהודעה בכתב לרשם**  
11 **לעניני ירושה, או לבית המשפט כאשר הענין הועבר אליו לפי סעיף 67א, להסתלק**  
12 **מחלקו בעזבון, כולו או מקצתו או ממנה שהוא זכאי לה על פי צוואה, כולה או מקצתה".**  
13
- 14 20. בהמשך לכך, קובעת תקנה 16 לתקנות הירושה, תשנ"ח 1998, כי (הדגשות לא במקור):  
15
- 16 **"(א) המסתלק מחלקו בעזבון יגיש הודעת הסתלקות לרשם לעניני ירושה או לבית**  
17 **המשפט כשהענין הועבר אליו לפי סעיף 67א לחוק.**  
18
- 19 **(ב) בהודעת הסתלקות יפורטו פרטי זהותו של המסתלק, שיעור ההסתלקות, ואם**  
20 **הסתלק לטובת בן-זוגו של המוריש, ילדו או אחיו, יציין במפורש לטובת מי הסתלק;**  
21 **הודעת ההסתלקות תהיה בתצהיר.**  
22 **"...**
- 23
- 24 21. בהתאם לחוק הירושה ובהתאם לתקנות הירושה דלעיל, על הודעת הסתלקות לעמוד בתנאים  
25 המצטברים הבאים:  
26
- 27 א. עליה להיות בכתב;  
28 ב. עליה להיעשות בתצהיר;  
29 ג. עליה לכלול את פרטי זהותו של המסתלק;  
30



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 ד. עליה לכלול את שיעור הסתלקותו של המסתלק ולטובת מי הסתלק; ;  
2 ה. עליה להיות מוגשת לרשם הירושה או לבית המשפט.  
3  
4 מאחר ואין להקל ראש בתוצאת הסתלקותו של אדם מירושה, קבעו המחוקק ומתקין  
5 התקנות רשימה מפורטת ומפורשת של תנאים, אשר הובאו לעיל. בהמשך לכל זאת, קבעה  
6 הפסיקה באופן גורף כי: "... להודעת הסתלקות, שהחוק איננו מכיר בה, אין כל נפקות" (ר'  
7 ע"א 734/90 עלי צאלח זובידאת ואח' נ' חדיג'ה זובידאת, פ"ד מו(1) 749, 755).  
8  
9 23. בחינת טענת המשיבה מעלה כי אף לא תנאי אחד מכל התנאים שפורטו לעיל התקיים במקרה  
10 דנן, לא כל שכן, כאשר יש להראות את הצטברותם.  
11  
12 24. חרף כי דיוננו בעניין זה אמור להסתיים בנקודה זו, לא אוכל שלא להביא מהתנהלותה של  
13 המשיבה, התנהלות שעל תוצאתה מבקשת דווקא המשיבה להיבנות.  
14  
15 25. אין חולק כי המשיבה לא הציגה בפני בית המשפט 'בזמן אמת' וטרם מתן הצו מיום 3.3.15,  
16 כל כתב הסתלקות מאת המבקשים ואף לא טענה כי אלו הסתלקו לטובתה או לטובת יורש  
17 אחר.  
18  
19 אם לא די בכך הרי שטענת המשיבה להסתלקות המבקשים נטענה לראשונה במסגרת הבקשה  
20 שבפני ולא היה לה זכר בהליך הראשי טרם מתן צו קיום הצוואה.  
21  
22 אוסיף ואומר כי חרף ידיעתה הברורה של המשיבה על קיומם של המבקשים, היא בחרה  
23 להסתיר עובדה זו מבית המשפט. עוד לא אוכל שלא להביע פליאה ואף מעבר לכך כי חרף  
24 ידיעתו הברורה של ב"כ המשיבה על קיומה של אימם המנוחה של המבקשים, אף הוא לא  
25 טרח – כקצין בית משפט – להסב את תשומת ליבו של בית המשפט לעובדה 'פעוטה' זו. לצערי  
26 הרב, לא להתנהלות זו ציפיתי מפרקליט ולא ארחיב.  
27  
28 26. טענת המשיבה כי בשיחה שקיימה עם המבקשים, עולה כי אלו הסתלקו, נדחית על ידי מכל  
29 וכל, בין היתר מהנימוקים שהובאו לעיל באשר לנוסחה הדווקני של הודעת הסתלקות  
30 הנדרשת על פי הדין.  
31



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

27. מעבר לדרוש, בחינת התמלול שהגישה המשיבה במסגרת תגובתה לבקשה, מעלה תמיהות נוספות, שבלשון המעטה, אומר כי אין בהן לסייע למשיבה במאומה, ואנמק:
- 3
- ראשית – חרף כי על פי טענת המשיבה, בשיחה שהוקלטה השתתפו ארבעה דוברים (המשיבה, בן זוגה ושני המבקשים), בתמלול שהוגש יש למעשה שני דוברים: "חנה" (המשיבה) ו-"דובר". כיוון שכך, הרי שכל שלושת הגברים שנוטלים חלק בשיחה, מלבד המשיבה, נקראים כולם "דובר" ולכן ערכו הראייתי של התמלול הינו נמוך מאוד.
- 8
- בכל הכבוד, לא לבית המשפט לעסוק בהשערות ובניחושים על מנת לדעת מי אמר מה ומשלא טרחה המשיבה להבהיר את העניין, לא לי לעשות זאת עבורה, לא כל שכן כאשר בקטעים רבים בתמלול הדבר אף בלתי אפשרי.
- 12
- עוד חשוב לומר כי חרף כי המבקשים התייחסו למחדל זה, לא מצאה לנכון המשיבה לבקש להגיש תמלול מתוקן או להשמיע למבקשים במעמד הדיון את הדברים שמיוחסים להם, לפי הטענה.
- 16
- שנית – אף אם תאמר כי הדין מכיר בהסתלקות בע"פ (וברור כי אין כך הם פני הדברים), עדיין לא תוכל המשיבה להצביע על מי מהמבקשים באופן ספציפי ולהוכיח כי הוא-הוא הסתלק עבורה, לא כל שכן, להוכיח כי שני המבקשים הסתלקו עבורה.
- 20
- שלישית – המשיבה ידעה כי המבקשים הינם יורשי המנוח ולראיה, היא התייצבה לשיחה עמם מצוידת במכשיר הקלטה. רוצה לומר, המשיבה בחרה להשיג את מטרתה בדרך לא דרך, ותחת 'שתלך ישר' שתאמר למבקשים כי הינם יורשים ותבקש לקבל מהם תצהיר הסתלקות בדין, היא בחרה להקליט את השיחה עמם, על מנת ששיחה זו תהווה עבורה "ראיה" להסתלקותם. בכל הכבוד, ותוך שאני בורר מילותיי בקפידה, עסקינן בהתנהלות חסרת תום לב ואף מעבר לכך.
- 27
28. אשר לטענת המשיבה כי זו "הסתמכה על הסתלקות המבקשים", הרי שמצאתי לדחות טענה זו מכל וכל, ואנמק:
- 30
- ראשית – כמובא לעיל, המבקשים כלל לא הסתלקו כדין ולכן לא ברור על מה ולמה בחרה המשיבה להסתמך.
- 32
- 33





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

1 שנית – ככל שאכן המבקשים הסתלקו וככל שאכן המשיבה האמינה כי הסתלקותם כדין,  
2 מדוע זו הכמינה את "הסתלקותם" מבית המשפט ולא אמרה על כך דבר וחצי דבר?! בכל  
3 הכבוד, וכמדיניות משפטית, לא ניתן להלום טענה להסתמכות על אירוע שלידתו בחטא וכולו  
4 שזור בחוטים של מזימות, ניסיונות הסתרה והטעיית בית המשפט.

5  
6 שלישית – בהחלטתי מיום 17.8.14 (מיד עם קבלת התיק מרשם הירושה) הוריתי, בין היתר,  
7 כי:

8 **"על פי כתב ההתנגדות, למנוח הייתה בת זוג במועד פטירתו. התובע ימציא לבת**  
9 **הזוג עותק מהבקשה שהגיש וכן מהחלטתי זו. הנתבעת תמציא לבת הזוג עותק**  
10 **מכתב ההתנגדות. בת הזוג תביע עמדתה בתוך 30 ימים"** (סעיף 2 להחלטה).

11  
12 ביום 6.10.14 הודיע בת הזוג כי מעולם לא היו לה תביעות כנגד רכושו של המנוח וכי אין לה  
13 כל עניין בכל הליך בקשר לעיזבונו, תוך שהיא מבקשת שלא להיות צד להליך.

14  
15 המשיבה, אשר ראתה לנגד עיניה כי בית המשפט מבקש את עמדת כל מי שיכול להיות יורש  
16 המנוח או כל מי שיכול להעלות טענות ביחס לעיזבונו, בחרה שלא לספר לבית המשפט על  
17 אותה בת מנוחה של המנוח מתוך ידיעה ברורה כי בית המשפט יבקש את עמדתה של אותה  
18 בת או של יורשיה.

19  
20 בנסיבות אלו, כל טענה לידיעת המבקשים ו/או להסתמכות המשיבה על ידיעה זו או על  
21 "ויתור" זה, דינה להידחות באחת.

22  
23 בכל הכבוד הראוי, קבלת גישתה של המשיבה שקולה בעיני להכשרת שרץ ולשיתוף פעולה עם  
24 פעולה חסרת תום לב באופן מובהק.

25  
26 באשר לטענה לשיהוי בהגשת הבקשה על ידי המבקשים; על פי הדין, טענה לשיהוי יכולה .29  
27 להיות מוצדקת כאשר התובע (המבקשים במקרה דנן) עושה שימוש לא נאות בזכות התביעה  
28 העומדת לו, ולנתבע (למשיבה כאן) ארעה פגיעה בציפייה הלגיטימית שלו שלא להתבע, עד  
29 כדי ניצול לרעה של ההליך השיפוטי (ר' רע"א 4928/92 עזרא נ' מועצה מקומית תל-מונד, פ"ד  
30 מז(5) 94 (1993)).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 השימוש במחסום השיהוי יכול ויהיה ראוי מקום שהדבר מתחייב מטעמים של צדק והגינות  
2 כלפי הנתבע (המשיבה כאן), ומקדם שיקולים שבאינטרס הציבור, תוך דאגה לקיום הליך  
3 שיפוטי תקין. תובענה תיחסם מטעמי שיהוי מקום שמאזן הצדק בין הצדדים, והשגת תכליות  
4 שבאינטרס ציבורי מצדיקים זאת (ר' ע"א 6805/99 תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ  
5 חיים בירושלים נ' הועדה המקומית לתכנון ובנייה בירושלים, פ"ד נז(5) 433 (2003); ע"א  
6 7853/02 דוידי נ' חברת מצפה אבו טור בע"מ, פ"ד נח(5) 681 (2004)).  
7  
8 בע"א 6805/99 הנ"ל, הוסיף בית המשפט העליון, לאמור:  
9  
10 "מכאן, כי סילוק תביעה בטענת שיהוי ייתכן, דרך כלל, מקום שחוסר תום-לבו של  
11 התובע או מצג ממשי של ויתור או מחילה מצדו על זכותו הם אשר הניעו את הנתבע  
12 למעשה או למחדל אשר הביאו שינוי במצבו לרעה. מכאן, ששינוי מצב לרעה בהקשר  
13 של טענת שיהוי אחוז ושלוש ביחסים הפנימיים בין התובע לנתבע ובמערכת יחסי  
14 הגומלין ביניהם..." (שם, עמ' 447-446).
- 15 מן הכלל אל הפרט; לדידי, לא רק שאין בנמצא כל שיקול של צדק או הגינות כלפי המשיבה,  
16 אלא שההיפך הוא הנכון, הכל כפי שפורט לעיל. שיקולים שבאינטרס הציבור תוך דאגה  
17 לקיום הליך שיפוטי תקין, כמאמר בית המשפט העליון, מחייבים דווקא שלא לשעות לאיזו  
18 מטענות המשיבה בעניין זה. כפי שהובא לעיל, המשיבה (ולא רק היא), בין במחדל ובין  
19 במעשה, עשתה לקיום הליך שיפוטי בלתי תקין, הליך שיפוטי בו צדדים שחייבים ליטול בו  
20 חלק, נפקדו ממנו שלא בתום לב.  
21  
22 כיוון שכך, הרי שמאזן הצדק שבין הצדדים, מטה באופן ברור וחד משמעי את הכף לטובת  
23 המבקשים על פני המשיבה, ולא להיפך.  
24  
25 בחינת מערכת יחסי הגומלין בין המשיבה לבין המבקשים מוליכים בבירור לקבלת טענות  
26 המבקשים. די אם אזכיר כי המבקשים לא הוזמנו להליך; המשיבה בחרה להקליט אותם  
27 ולא לדרוש תצהיר הסתלקות כדיון; המשיבה הכמינה את דבר קיומם מבית המשפט ומעל  
28 הכל, נעשה ניסיון בוטה לזכות בחלק מירושת המבקשים בדרך לא דרך.  
29  
30  
31  
32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 **33. באשר להוצאות ההליך** – על פי הכללים שנקבעו בבג"ץ 891/05 **תנובה נ' הרשות המוסמכת**  
2 (פורסם בנבו, 30.6.05), כעניין שבעקרון וכנקודת מוצא, יש לפסוק לבעל דין הוצאות ריאליות,  
3 כלומר ההוצאות שהוציא בפועל או שהתחייב להוציא. זאת בכפוף לכך שהמדובר בהוצאות  
4 סבירות, מידתיות והכרחיות לניהול ההליך, בהתחשב בכלל נסיבות העניין. פסיקת הוצאות  
5 ריאליות, משמעה היא כי הטוען להוצאות צריך להוכיח את שיעורן בפועל, למשל על דרך של  
6 הגשת הסכם שכר טרחה, פירוט העבודה שהושקעה בתיק, בסיס החיוב בשכר הטרחה וראיות  
7 על ביצוע התשלום בפועל או חיוב בתשלום מעין זה.  
8
- 9 **34. חרף הסכום הנטען על ידי ב"כ המבקשים אותו התחייבו לשלם**, עדיין שיקול הדעת בפסיקת  
10 שכר טרחה הוא לעולם בידי בית המשפט, בשים לב להתנהלות הצדדים בפניו, בשים לב  
11 למשכו של ההליך, וכן בהתחשב בסוג ההליך.  
12
- 13 **35. בשקלי עניינים אלו**, מצאתי לנכון לחייב את המשיבה בשכ"ט ב"כ המבקשים בסך כולל של  
14 30,000 ש"ח. כמו כן, תשלם המשיבה למבקשים את האגרה ששולמה על ידם בתיק זה.  
15
- 16 **36. אף כי היה מקום להוסיף כלפי המשיבה חיוב בהוצאות גם לטובת אוצר המדינה**, בחרתי  
17 לפנים משורת הדין, שלא לעשות כן.  
18
- 19
- 20 **ד' – סיכומם של דברים:**
- 21
- 22 **37. מכל המקובץ לעיל**, דין הבקשה להתקבל, וכפועל יוצא, הריני להורות כדלהלן:  
23
- 24 א. הסדר חלוקת העיזבון בין המשיב לבין המשיבה מבוטל.  
25
- 26 ב. בהתאם לצוואת המנוח שאושרה, המבקשים זכאים לשליש מעיזבון המנוח  
27 וכפועל יוצא, זכותם של המבקשים להיפרע מכל יורש (המשיבים) אשר נטל לידיו  
28 חלק מחלקם של המבקשים.  
29  
30  
31  
32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 14-07-45866 פלונים נ' אלמונים  
בפני כב' השופט יהורם שקד

1 ג. המשיבה תשלם למבקשים שכ"ט עו"ד בסך של 30,000 ₪. סכום זה ישולם בתוך  
2 7 ימים, אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום  
3 בפועל. בנוסף, תשלם המשיבה למבקשים את האגרה ששולמה על ידם, כאשר  
4 הסכום צמוד למדד ונושא ריבית ממועד תשלום האגרה לקופת בית המשפט ועד  
5 תשלומה בפועל על ידי המשיבה.

6

7 ד. ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

8

9

10

11

ניתן היום, כ"ה שבט תשע"ו, 04 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

12

יהורם שקד, שופט

13

14

15

16